



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*06 декабря 2020 года*

*Дело № А56-73264/2020*

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2020 года.  
Полный текст решения изготовлен 06 декабря 2020 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе**  
**судьи Новиковой Е.М.,**

при ведении протокола секретарем судебного заседания Глясс М.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» (195009,  
Санкт-Петербург, улица Михайлова, дом 11, ОГРН: 1057812496818)

к садоводческому некоммерческому товариществу «Серебряный ручей» (188650,  
Ленинградская Область, район Всеволожский, город Сертолово, Массив Белоостров,  
ОГРН: 103470055569)

о взыскании,

при участии:

от истца – не явился (извещен),

от ответчика – не явился (извещен),

**у с т а н о в и л :**

акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал Приладожского городского поселения» о взыскании, с учетом уточнений заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), задолженности в размере 2 319 042 руб. 26 коп., неустойки в размере 112 115 руб. 15 коп.

В судебное заседание 02.12.2020 стороны, извещенные по всем представленным в арбитражный суд адресам, не явились. В соответствии со статьей 123 АПК РФ считаются извещенными надлежащим образом. Возражений против рассмотрения заявления в отсутствие сторон в суд не поступало.

Арбитражный суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству и поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, с учетом обстоятельств дела, суд, завершив предварительное судебное заседание в порядке статей 136-137 АПК РФ, рассмотрел исковое заявление по существу.

Исследовав материалы дела, оценив доводы сторон и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между сторонами имеется действующий договор энергоснабжения от 14.11.2007 № 78250000250775 (далее – договор), по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу потребителю электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, а потребитель обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Порядок расчетов установлен главой 4 Договора.

В период с 01.01.2020 по 30.04.2020 истец подавал ответчику электрическую энергию, которую ответчик не оплатил, в связи с чем образовалась задолженность в размере 2 319 042 руб. 26 коп., и истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением. На момент рассмотрения дела по существу задолженность частично оплачена ответчиком, в связи с чем истец уточнил исковые требования.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно части 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Ответчик наличие задолженности не оспорил.

Расчет задолженности проверен судом и признан соответствующим нормам действующего законодательства, условиям заключенного сторонами договора и имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку ответчик не выполнил свои обязательства по оплате поставленной электрической энергии, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной сотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Истец начислил ответчику неустойку в размере 112 115 руб. 15 коп. за период с 26.02.2020 по 30.07.2020 за просрочку оплаты электроэнергии и мощности, поставленной в спорный период, исходя из ключевой ставки 4,25 процентов годовых.

Поскольку материалы дела свидетельствуют о нарушении ответчиком обязательств по оплате энергии, полученной в спорный период, истец правомерно предъявил требование о взыскании неустойки.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В нарушение части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик не представил отзыв, не заявил возражений относительно предъявленных к нему требований ни по праву, ни по размеру.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Из положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 АПК РФ. Исполнение арбитражным судом указанных выше обязанностей по доказыванию вместо соответствующей стороны нарушает такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 8127/13).

Поскольку наличие обязательства со стороны ответчика и факт его ненадлежащего исполнения последним подтвержден материалами дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Поскольку наличие обязательства со стороны ответчика и факт его ненадлежащего исполнения последним подтвержден материалами дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входит государственная пошлина.

В материалах дела имеется платежное поручение от 07.08.2020 № 10508 об уплате государственной пошлины в размере 35 494 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **решил:**

взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Серебряный ручей» в пользу акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» задолженность по договору от 14.11.2007 № 78250000250775 за период с 01.01.2020 по 30.04.2020 в

размере 2 319 042 руб. 26 коп., неустойку за период с 26.02.2020 по 30.07.2020 в размере 112 115 руб. 15 коп, а также 35 156 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить акционерному обществу «Петербургская сбытовая компания» из федерального бюджета 338 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Е.М. Новикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 06.05.2020 13:13:18  
Кому выдана Новикова Екатерина Михайловна